

Laatukriteeri 2.3 pisteytys

Kohta 1: Tarjoajan yhteistoimintakyky ja vuorovaikutusosaaminen
Kohta 2: Tarjoajalta saadut toteutuskelpoiset kehitysehdotukset, jotka tuottavat lisäarvoa tilaajalle

Alakohta	Hartela		Lapti	
	1	2	1	2
Arvioija 1	80	80	85	90
Arvioija 2	50	50	95	100
Arvioija 3	26	20	99	99
Arvioija 4	80	85	95	95
Arvioija 5	65	55	70	75
Arvioija 6	65	55	98	100
Arvioija 7	50	60	95	95
Arvioija 8	70	50	100	100
Välikeskiarvo	60,75	56,88	92,13	94,25
Skaalaus (1-4 asteik)	2,43	2,28	3,69	3,77
Keskiarvo	2,35		3,73	

3,73 (korkeimmat pisteet)

Pisteiden skaalaus:

5,05

8

(maks. 8p)

Laadun pisteytys tehdään tilaajan arviointiryhmän edustajien toimesta ja kunkin osion pistemäärä muodostuu arviointien keskiarvon perusteella.

Kunkin vertailukriteerin osalta eniten pisteitä saanut tarjoaja saa ko. kriteerin osoittaman maksimipistemäärän. Muut tarjoajat saavat pisteitä suhteessa vertailukriteeristä eniten pisteitä saaneeseen kaavalla: tarjoajan pistemäärä / korkeimmat saadut pisteet * vertailukriteerin maksimipistemäärä.

Pisteytykseen osallistuneet henkilöt osallistuivat molempiin työpajoihin.

Koonti arvioitsijoiden kirjauksista tarjoajakohtaisesti

Hartela	
Kohta 1: Tarjoajan yhteistoimintakyky ja vuorovaikutusosaaminen	
Plussat	Miinukset
Työpajoissa syntyi tunne kuulluksi tulemisesta.	2. työpajaan oli homma ehkä heikentynyt
1 kierroksen kommentit ja palaute huomioitiin pääosin jatkotyössä.	Valmistautuminen ja ”kotiläksyen” tekeminen eivät kaikilta osin vakuuttaneet.
Ilmapiiri oli hyvä, rento, keskusteleva ja osallistava.	Joitakin kriittisiä asioita tai tilaajan kommentteja jäi huomioimatta.
Vuorovaikutus ja keskustelu olivat hyviä ja vilkkaita.	Lähtöaineistoa ja kaavoitusta kritisoitiin osittain ilman riittäviä perusteluja tai muuten kuin rakentavalla tavalla.
Työpajat olivat pääosin hyvin johdettuja ja pysyivät aikataulussa.	Työpajoissa hiukan kiireen tuntu ja aika loppui osittain kesken
Pedagogisen asiantuntijan osallistuminen	Oliko tarpeeksi itseluottamusta?
Nimilappujen käyttö	
Työpajoista jäi mukava ja myönteinen vaikutelma.	

Kohta 2: Tarjoajalta saadut toteutuskelpoiset kehitysehdotukset, jotka tuottavat lisäarvoa tilaajalle**Plussat**

Suunnitelmissa oli useita hyviä elementtejä ja kehitysideoita.
 Pedagoginen asiantuntija toi suunnitteluun lisäarvoa.
 Pedagogisina ratkaisuinä nostettiin esiin rakennuksen ”sydän”, itsenäisen työ-
 Solurakenne, itsenäinen työskentely, VSS tilan hyödyntäminen
 Näkymät kirkolle
 Kirjastokokonaisuus
 Vaihtoehtoinen näkemys liik. hallin sijainnista
 Liikennejärjestelyt
 Lopputilanteen analysointi laajemmalla alueella

Miinukset

Suunnitelmiin jäi paljon kehitettävää, kysymysmerkkejä ja keskeneräisiä ratkaisuja.
 Toisen työpajan suunnitelmat olivat menneet heikompaan suuntaan
 Ns. ihan kiva perusratkaisu, ei merkittävästi uutta / lisäarvo
 Oliko oltu aivan tosissaan 2. kierroksella?
 Rakennuksen ulkoasua pidettiin hieman tylsänä.
 Liikuntahallin sijainti ahdas, kulku Kirkonkylätalolta liikuntahalliin
 Liikennevirtoja ei oltu mietitty syvällisesti

LaptiKohta 1: Tarjoajan yhteistoimintakyky ja vuorovaikutusosaaminen**Plussat**

Työpajat olivat hyvin valmisteltuja, tehokkaasti johdettuja ja selkeitä.
 Työskentely oli sujuvaa, rentoa, helppoa ja osallistavaa.
 Ilmapiiri oli positiivinen, kuunteleva ja yhteistyöhön kannustava.
 Tilaajan kommentit ja 1. työpajan kehitysideat huomioitiin hyvin.
 Tarjoaja oli perehtynyt lähtötietoihin perusteellisesti
 Asiantuntijat esittivät hyviä ja tarkentavia kysymyksiä.
 Aikatauluista pidettiin kiinni ja tilaajan aikaa arvostettiin.
 Lähtötaso oli paras, havainnollistava video +
 Pienemmät ryhmät työskentelyssä
 Työskentely kuunteleva, ei tullut kiire missään vaiheessa
 Kompromissivalmius & "ei ongelmia" -asenne
 Iso innostus & kiinnostus hankkeeseen

Miinukset

Ensimmäisessä työpajassa ei muodostunut täysin vahvaa tunnetta kuulluksi tulemisesta.
 Työpajoissa ajoittain kiireen tuntua.
 Loppuyhteenvedossa tekniikka ja arkkitehtuuri jaettiin, jolloin ei päässyt kuin toiseen vaikuttamaan

Kohta 2: Tarjoajalta saadut toteutuskelpoiset kehitysehdotukset, jotka tuottavat lisäarvoa tilaajalle**Plussat**

Suunnitelma oli pitkälle kehitetty ja kokonaisvaltainen
 Paljon hyviä oivalluksia ja valmiita kehitysehdotuksia.
 Arkkitehtoninen ja visuaalinen näkemys vahva sekä sisä- että ulkotilojen osalta.
 Visualisointi ja suunnitelmien esittäminen olivat erittäin onnistuneita.
 Pihat ja ulkoalueet oli hyödynnetty monipuolisesti
 Eteläinen oleskelupiha
 Prosenttitaide oli huomioitu.
 Harju, kirkko ja muu ympäristö oli huomioitu suunnitelmassa erinomaisesti.
 Liikennevirrat oli huomioitu hyvin.
 Liikuntasalin toteutettavuus analysoitu monesta näkökulmasta (turvallisuus, kustannukset ym.)
 Tekniikan läpikäynnistä plussaa
 Suunnitelmat olivat mietitty kaikilta osin pisimmälle, jolloin tilaajan sekä käyttäjän
 oli helppo antaa evästystä jatkokehitykseen

Miinukset

Ratkaisujen lopullinen toteutuskelpoisuus jää tarkistettavaksi suunnitteluvaiheessa.
 Kustannustaso?